

発信人 日本国特許庁（国際調査機関）

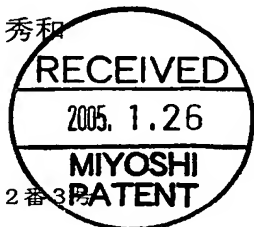
出願人代理人

三好 秀和

様

あて名

〒 105-0001

東京都港区虎ノ門1丁目2番3号  
虎ノ門第一ビル9階

Written Opinion of the ISA

PCT

国際調査機関の見解書  
(法施行規則第40条の2)  
[PCT規則43の2.1]発送日  
(日.月.年)

25. 1. 2005

出願人又は代理人  
の書類記号

JSINA-2-PCT

今後の手続きについては、下記2を参照すること。

国際出願番号

PCT/J P 2004/015228

国際出願日

(日.月.年) 15. 10. 2004

優先日

(日.月.年) 17. 10. 2003

国際特許分類 (IPC)

Int. Cl. B29C44/00、B29B9/06 // B29K23:00

出願人 (氏名又は名称)

有限会社椎名化成

1. この見解書は次の内容を含む。

- ☒ 第I欄 見解の基礎  
☐ 第II欄 優先権  
☒ 第III欄 新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての見解の不作成  
☐ 第IV欄 発明の単一性の欠如  
☒ 第V欄 PCT規則43の2.1(a)(i)に規定する新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての見解、それを裏付けるための文献及び説明  
☐ 第VI欄 ある種の引用文献  
☐ 第VII欄 国際出願の不備  
☐ 第VIII欄 国際出願に対する意見

2. 今後の手続き

国際予備審査の請求がされた場合は、出願人がこの国際調査機関とは異なる国際予備審査機関を選択し、かつ、その国際予備審査機関がPCT規則66.1の2(b)の規定に基づいて国際調査機関の見解書を国際予備審査機関の見解書とみなさない旨を国際事務局に通知していた場合を除いて、この見解書は国際予備審査機関の最初の見解書とみなされる。

この見解書が上記のように国際予備審査機関の見解書とみなされる場合、様式PCT/ISA/220を送付した日から3月又は優先日から22月のうちいずれか遅く満了する期限が経過するまでに、出願人は国際予備審査機関に、適当な場合は補正書とともに、答弁書を提出することができる。

さらなる選択肢は、様式PCT/ISA/220を参照すること。

3. さらなる詳細は、様式PCT/ISA/220の備考を参照すること。

見解書を作成した日

07. 01. 2005

名称及びあて先

日本国特許庁 (ISA/J P)  
郵便番号 100-8915  
東京都千代田区霞が関三丁目4番3号

特許庁審査官 (権限のある職員)  
上坊寺 宏枝

4 F 9834

電話番号 03-3581-1101 内線 3430

様式PCT/ISA/237 (表紙) (2004年1月)

Best Available Copy

## 第 I 欄 見解の基礎

1. この見解書は、下記に示す場合を除くほか、国際出願の言語を基礎として作成された。

- ☐ この見解書は、\_\_\_\_\_ 語による翻訳文を基礎として作成した。  
それは国際調査のために提出された PCT 規則 12.3 及び 23.1(b) にいう翻訳文の言語である。

2. この国際出願で開示されかつ請求の範囲に係る発明に不可欠なヌクレオチド又はアミノ酸配列に関して、以下に基づき見解書を作成した。

- a. タイプ ☐ 配列表  
☐ 配列表に関連するテーブル
- b. フォーマット ☐ 書面  
☐ コンピュータ読み取り可能な形式
- c. 提出時期 ☐ 出願時の国際出願に含まれる  
☐ この国際出願と共にコンピュータ読み取り可能な形式により提出された  
☐ 出願後に、調査のために、この国際調査機関に提出された

3. ☐ さらに、配列表又は配列表に関連するテーブルを提出した場合に、出願後に提出した配列若しくは追加して提出した配列が出願時に提出した配列と同一である旨、又は、出願時の開示を超える事項を含まない旨の陳述書の提出があった。

4. 補足意見：

Best Available Copy

第Ⅲ欄 新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての見解の作成

1. 次に関して、当該請求の範囲に記載されている発明の新規性、進歩性又は産業上の利用可能性につき、次の理由により審査しない。

- ☐ 国際出願全体
- ☒ 請求の範囲 4, 6, 7, 15, 17, 25

理由：

- ☐ この国際出願又は請求の範囲 \_\_\_\_\_ は、国際予備審査をすることを要しない次の事項を内容としている（具体的に記載すること）。

- ☐ 明細書、請求の範囲若しくは図面（次に示す部分）又は請求の範囲 \_\_\_\_\_ の記載が、不明確であるため、見解を示すことができない（具体的に記載すること）。

- ☒ 全部の請求の範囲又は請求の範囲 4, 6, 7, 15, 17, 25 が、明細書による十分な裏付けを欠くため、見解を示すことができない。

- ☒ 請求の範囲 4, 6, 7, 15, 17, 25 について、国際調査報告が作成されていない。

- ☐ スクレオチド又はアミノ酸の配列表が、実施細則の附属書C（塩基配列又はアミノ酸配列を含む明細書等の作成のためのガイドライン）に定める基準を、次の点で満たしていない。

書面による配列表が

コンピュータ読み取り可能な形式による配列表が

- ☐ 提出されていない。  
☐ 所定の基準を満たしていない。  
☐ 提出されていない。  
☐ 所定の基準を満たしていない。

- ☐ コンピュータ読み取り可能な形式によるヌクレオチド又はアミノ酸の配列表に関連するテーブルが、実施細則の附属書Cの2に定める技術的な要件を、次の点で満たしていない。

- ☐ 提出されていない。  
☐ 所定の技術的な要件を満たしていない。

- 詳細については補充欄を参照すること。

## 補充欄

いずれかの欄の大きさが足りない場合

## 第 V 欄の続き

請求の範囲 3、26-28に係る発明は、国際調査報告で引用された文献 1-3 により進歩性を有しない。表皮を有しその内部に区画を有する発泡体が多数存在する発泡複合体を成形するための発泡性材料の製造方法として、2 台の押出機を用いて、発泡材料をロッドで押し出し、この上に被覆する材料を被覆して、熔融している状態で圧縮切断して、両端が閉じられた粒とするのが普通であることが記載されており、文献 1、2 に記載される架橋発泡性材料に被覆された発泡性材料を、文献 3 に記載される方法により製造することは当業者が容易になし得ることである。

そして、架橋発泡性材料、被覆厚み、発泡性材料のサイズは適宜設定されるものである。

請求の範囲 18、20に係る発明は、国際調査報告で引用された文献 1-4 により進歩性を有しない。文献 4 には発泡複合体の用途として、6 枚の発泡複合体の板を組み合わされた断熱箱、発泡複合体にモータ、電池をつけたボートが記載されている。

請求の範囲 21に係る発明は、国際調査報告で引用された文献 1-3、5 により進歩性を有しない。底板の 4 辺に溝を介して側板がつながった板状体を折り曲げて箱を組み立てることは文献 5 にも記載されるように周知である。

Best Available Copy

第V欄 新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についてのPCT規則43の2.1(a)(i)に定める見解、それを裏付ける文献及び説明

1. 見解

新規性 (N)	請求の範囲	3, 5, 14, 18, 20, 21, 26-28	有 無
	請求の範囲	1, 2, 8-13, 16, 19, 22-24, 29	
進歩性 (IS)	請求の範囲		有 無
	請求の範囲	1-3, 5, 8-14, 16, 18-24, 26-29	
産業上の利用可能性 (IA)	請求の範囲	1-3, 5, 8-14, 16, 18-24, 26-29	有 無
	請求の範囲		

2. 文献及び説明

文献1: JP 2002-192548 A (有限会社椎名化成) 2002.07.10,  
特許請求の範囲, 【0008】, 【0013】-【0015】, 【0018】,  
【0024】, 【0028】-【0039】, 【0053】、図面  
(ファミリーなし)

文献2: JP 2001-9857 A (有限会社椎名化成) 2001.01.16,  
特許請求の範囲, 【0009】, 【0011】, 【0013】-【0015】,  
【0017】-【0028】, 【0033】, 【0043】, 図面  
(ファミリーなし)

文献3: JP 8-118375 A (椎名 直礼) 1996.05.14,  
特許請求の範囲, 【0005】-【0010】, 【0014】  
& EP 698464 A2

文献4: 椎名 直礼, ポリエチレン発泡複合体の同時成形, プラスチックス,  
2001.07.01, 第52巻, 第7号, p77-82

文献5: 日本国実用新案登録出願3-2038号 (日本国実用新案登録出願公開4-1004  
30号) の願書に添付した明細書及び図面の内容を撮影したマイクロフィルム  
(積水化成製品工業株式会社), 1992.08.31, 【0025】, 図1  
(ファミリーなし)

請求の範囲1、2、8-13、16、19、22-24、29に係る発明は、国際調査報告で引用された文献1に記載されているので、新規性、進歩性を有しない。

請求の範囲1、2、8-13、16、19、22-24、29に係る発明は、国際調査報告で引用された文献2に記載されているので、新規性、進歩性を有しない。

請求の範囲5、14に係る発明は、国際調査報告で引用された文献1、文献2により進歩性を有しない。発泡体の直径、補強体の厚さ、表皮の架橋剤の配合量は適宜調整し得るものである。